

12 de julio del 2020

Querido Consejo de la Ciudad:

Les escribimos brevemente en anticipación de su reunión este lunes, el 13 de julio. [Agenda](#) punto A-2 señala el marco para el Grupo de Trabajo para el reviso de la seguridad pública que fue aprobada por ustedes en la reunión del 22 de junio. Nos sorprendió, decepciono, y preocupó que [el reporte del personal A-2](#) no dirija que el Grupo de Trabajo incluya al menos el 50% de desembolsar el presupuesto de CCPD como una opción en su reviso. Desinvertir de vigilancia policial en este grado permitiría que la Ciudad invirtiera en otras maneras para abordar la seguridad del publico-- sin los riesgos que hara perfilacion racial, acoso al publico, el potencial de lastimo o muerte que la policia armada sigue planteando a Morenos y otras personas de color en Culver City, como por el resto de nuestro pais--y en mejor satisfacer la necesidades de la comunidad en areas como vivienda, salud mental, servicios juveniles, desarrollo de la fuerza laboral, y mas.

Sin duda se han de recordar, y se refleja claramente en [la grabación disponible públicamente](#) de la reunión del 22 de junio, el directivo del Consejo hacía al personal que el Grupo de Trabajo incorpora explícitamente el 50% como referencia. Concejales Lee y Sahli-Wells apoyaron el objeto del desembolso de 50% temprano en la discusión con respetos al Grupo de Trabajo. Durante la discusión final de la dirección al personal, el alcalde planteó explícitamente la cuestión de dónde se encontraba el Consejo con respeto al 50%, señalando que dos miembros ya habían tomado una posición. En la discusión que siguió, el concejal Small adoptó expresamente el 50% como un objetivo apropiado para el grupo de trabajo, y el vicealcalde Fisch declaró su acuerdo general con el concejal Small, aunque las dificultades de audio dificultaron la captura de sus comentarios completos. El alcalde Eriksson luego señaló que su caracterización previa de la dirección al personal debe actualizarse en consecuencia.

Como observamos en nuestra [carta anterior](#) antes de la reunión del 22 de junio, tener un punto de referencia explícito de 50% es crucial para la credibilidad en el proceso del Grupo de Trabajo como un esfuerzo en buena fe para avanzar el cambio de la estructura en una manera pensativa y bien planificada. Faltando eso, hay bastante razón para sospechar que este proceso va a confirmar el dicho que en los grupos de trabajo es donde caen los cambios a la muerte. Esa sospecha se ve reforzada por la decisión del Consejo del 22 de junio de hacer cambios insignificantes en el presupuesto 2020-21 a pesar de los fuertes llamados públicos a hacerlo, por la precaución del administrador de la Ciudad sobre los cambios importantes expresados durante la reunión del 22 de junio y por el informe del personal del 13 de julio que, en ese instante, se olvidaron de mencionar la referencia de 50%, aunque se había discutido explícitamente y extensivamente el 22 de junio.

Les urgimos a cumplir su palabra, mantener la confianza del público en el proceso y reafirmar y dirigir expresamente a la fuerza de tarea, tan formal y explícitamente como sea necesario, para producir un informe acorde con su dirección original. Dicho informe permitiría al Consejo, a fines de septiembre, adoptar e implementar un plan para reestructurar la seguridad pública a

una escala de al menos el 50% del presupuesto actual del CCPD. Esperamos que esto sea parte de un proceso más amplio y continuo que establezca un control comunitario significativo de la seguridad pública a través de una supervisión independiente e integral y también reconozca explícitamente el legado de la historia de exclusión racial de Culver City, incluyendo específicamente, pero no exclusivamente, a través de la vigilancia policial.

Esperamos su liderazgo, visión y resolución continuos para cumplir la promesa de un cambio real presentado en este momento en la historia de nuestra Ciudad.

Sinceramente,
Culver City Action Network (CCAN)